

Zarządzenie nr 11/2025
Rektora Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie
z dnia 14 kwietnia 2025 roku
w sprawie przyjęcia systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia
w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

Na podstawie § 17 pkt. 2 Statut Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie z dnia 12 grudnia 2024 r. zarządza się, co następuje:

§ 1.

Wprowadza się system zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie, będący załącznikiem nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 2.

Wprowadza się wzory, będące załącznikami do niniejszego zarządzenia: arkusza hospitacji zajęć dydaktycznych (załącznik nr 2), ankiety ewaluacji zajęć dydaktycznych (załącznik nr 3), ankiet ewaluacji praktyk zawodowych dla studenta (załącznik nr 4) i dla instytucji przyjmującej na praktyki (załącznik nr 5), ankiety absolwentek/ów ChAT (załącznik nr 6), ankiety doktorantek/doktorantów po zakończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej ChAT (załącznik nr 7), ankiety ewaluacji działalności dziekanatów i biblioteki (załącznik nr 8).

§ 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia. Traci moc Zarządzenie nr 26/2019 Rektora Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewnienia i Doskonalenia Jakości Kształcenia.

Rektor
Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie
(-) abp prof. dr hab. Jerzy (Pańkowski)

Warszawa, dn. 14 kwietnia 2025 r.

Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 11/2025 Rektora Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2025 roku w sprawie przyjęcia systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

System zapewniania jakości kształcenia
w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

§ 1.

Celem systemu jest monitorowanie i podnoszenie jakości kształcenia na studiach I i II stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich w ChAT w zakresie:

- 1) programów studiów i standardów kształcenia;
- 2) właściwej realizacji praktyk (zawodowych) przewidzianych w programach studiów;
- 3) sposobów weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się przewidzianych w programie kształcenia oraz ich skuteczności, a w szczególności procesu dyplomowania;
- 4) właściwego doboru kadry dydaktycznej i naukowej, zapewniającej prawidłową realizację zajęć i przygotowania do prowadzenia badań naukowych;
- 5) infrastruktury wykorzystywanej do realizacji programu studiów, jej dostępność, w tym uwzględniającą potrzeby osób z niepełnosprawnościami;
- 6) jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej;
- 7) umiędzynarodowienia;
- 8) wsparcia studentów w procesie uczenia się.

§ 2.

1. Prorektor właściwy ds. kształcenia powołuje Komisje Wydziałowe ds. jakości kształcenia, których zadania określa § 1, po zasięgnięciu opinii właściwego Dziekana.
2. Komisja składa się z pięciu osób, w tym przynajmniej dwóch samodzielnych pracowników naukowych oraz przedstawiciela studentów, którego wskazuje samorząd studentów ChAT.
3. Przewodniczącym Komisji co do zasady jest prodziekan. W szczególnym przypadku Prorektor ds. kształcenia może powołać na przewodniczącego Komisji inną osobę spośród pracowników naukowych lub naukowo-dydaktycznych posiadającą co najmniej stopień doktora, po zasięgnięciu opinii właściwego Dziekana.

§ 3.

Komisja realizuje swoje zadania poprzez:

- 1) analizę koncepcji kształcenia, programu kształcenia, w tym kart przedmiotów (sylabusów), efektów uczenia się, w szczególności w zakresie:
 - adekwatności programów kształcenia, ich koncepcji i celów w odniesieniu do strategii uczelni, profilu studiów, efektów uczenia się dla kwalifikacji na właściwym poziomie PRK, dyscyplin/y naukowych/ej, do których/ej przyporządkowany jest kierunek;
 - uwzględnienia potrzeb otoczenia społeczno-gospodarczego;
 - właściwego ustalenia w programach kształcenia standardów kształcenia, w szczególności zawierania pełnego zakresu treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.);
- 2) analizę harmonogramu realizacji studiów, mającego zapewniać realizację programu kształcenia i osiągnięcie efektów uczenia się, a także poprawności ustalenia punktów ECTS;

- 3) monitorowanie przebiegu praktyk (zawodowych), m.in. poprzez analizę wyników ankietowania studentów odbywających praktyki i instytucji przyjmujących studentów na praktyki;
- 4) analizę skuteczności weryfikowania osiągania efektów uczenia się, w szczególności poprawności doboru metod ich weryfikowania, procesu dyplomowania i ich wyników oraz porównywanie wyników zaliczeń i egzaminów uzyskiwanych w trakcie studiów z oceną pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego;
- 5) analizę obsad zajęć dydaktycznych, przede wszystkim pod kątem kompetencji dydaktycznych i naukowych nauczycieli akademickich odpowiadających prowadzonym zajęciom;
- 6) analizę udziału studentów, przede wszystkim studiów magisterskich, w badaniach naukowych;
- 7) analizę wyników (arkuszy) hospitacji zajęć dydaktycznych;
- 8) analizę i sporządzanie sprawozdań z wyników ankiet oceny zajęć i nauczycieli akademickich, ankiet absolwentów, a także obsługi administracyjnej i bibliotecznej;
- 9) analizę infrastruktury dydaktycznej i naukowej, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i pod kątem realizacji standardów kształcenia i przygotowania do wykonywania zawodów, o których mowa w art. 68 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.);
- 10) analizę opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu badań, zarówno merytorycznego, w szczególności ze strony promotorów prac dyplomowych, jak i dostępności nauczycieli akademickich oraz infrastruktury, w tym drukowanych i elektronicznych zasobów bibliotecznych, sprzętu komputerowego i oprogramowania koniecznego do prowadzenia badań, ze szczególnych uwzględnieniem potrzeb studentów z niepełnosprawnościami;
- 11) analizę przygotowywania studentów do uczenia się w językach obcych, dostępności programów stypendialnych i wsparcia mobilności studentów;
- 12) analizę współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w szczególności z interesariuszami zewnętrznymi, w tym ich wpływu na doskonalenie programów kształcenia;
- 13) monitorowanie kompletności, przejrzystości i jakości informacji na stronie internetowej, w szczególności dotyczących programów kształcenia, ich realizacji, spraw studenckich, a także dalszych możliwości kształcenia i o zatrudnieniu absolwentów (w oparciu o dane Akademickiego Biura Karier);
- 14) analizę wniosków studentów, nauczycieli akademickich i innych osób uczestniczących w procesie kształcenia dotyczących jakości kształcenia;
- 15) proponowanie zmian dotyczących wszystkich aspektów systemu zapewniania jakości kształcenia i formułowania odpowiednich rekomendacji;
- 16) formułowanie rekomendacji dotyczących działania systemu zapewnienia jakości kształcenia, doskonalenia jakości kształcenia i stosowania dobrych praktyk podnoszących jakość kształcenia;
- 17) analizę realizacji rekomendacji Komisji.

§ 4.

1. Przewodniczący Komisji składa sprawozdanie za poprzedzający rok akademicki Prorektorowi, o którym mowa w § 2 ust. 1, oraz Dziekanowi właściwego wydziału do końca grudnia każdego roku.
2. Przewodniczący Komisji lub Dziekan przedstawia sprawozdanie Komisji Radzie Wydziału. Rada Wydziału może ustalić sposób realizacji rekomendacji Komisji.
3. Przewodniczący Komisji sprawuje bieżący nadzór nad realizacją przyjętych przez Radę Wydziału rekomendacji.

Załącznik nr 2 do zarządzenia nr 11/2025 Rektora Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej
w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2025 roku w sprawie przyjęcia systemu zapewniania
i doskonalenia jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

ARKUSZ HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH
rok akademicki 20../20..

A. DANE OGÓLNE

1. Tytuł, stopień, nazwisko i imię hospitowanego:
2. Tytuł, stopień, nazwisko i imię hospitującego:
3. Data i miejsce hospitacji:
4. Nazwa przedmiotu nauczania:
5. Rodzaj studiów, rok, semestr grupa, kierunek:
6. Rodzaj zajęć (wykład, ćwiczenia, seminarium, inne –jakie):
7. Temat zajęć:

B. OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

1. Czy temat zajęć, ich treść i realizowane cele były zgodne z sylabusem danego przedmiotu?

TAK ☐ NIE ☐

2. Czy zajęcia odbyły się zgodnie z harmonogramem?

TAK ☐ NIE ☐

3. Czy na początku zajęć Wykładowca zdefiniował ich tematykę?

TAK ☐ NIE ☐

4. Proszę krótko opisać zastosowane metody dydaktyczne wraz z komentarzem o ich zasadności

.....
.....
.....

5. Czy zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały dla studentów?

TAK ☐ RACZEJ TAK ☐ RACZEJ NIE ☐ NIE ☐

6. Proszę cenić postawy studenckie dotyczące ocenianych zajęć (stopień przygotowania do zajęć, stopień zainteresowania zajęciami, aktywność, poziom naukowy dyskusji, język debaty, interakcje w grupie studenckiej itp.)

.....

-
-
7. Proszę ocenić stopień zaangażowania prowadzącego zajęcia (umiejętność współpracy ze studentami, kierowania przebiegiem zajęć, wyjaśniania spraw trudnych, niezrozumiałych, zajmowania własnego stanowiska, komunikatywność językowa, przestrzeganie rygoru czasowego itp.)
-
-

8. Ogólna ocena zajęć (skala ocen: wyróżniająca, pozytywna, zadowalająca, negatywna)

WYRÓŻNIAJĄCA	☐
POZYTYWNA	☐
ZADAWAJĄCA	☐
NEGATYWNA	☐

- C. UWAGI POHOSPITACYJNE. OCENA WŁASNA NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO DOTYCZĄCA PRZEBIEGU ZAJĘĆ I OCENY KOŃCOWEJ

.....

.....

.....

.....

.....

data, podpis hospitującego

.....

data, podpis hospitowanego

Załącznik nr 3 do zarządzenia nr 11/2025 Rektora Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2025 roku w sprawie przyjęcia systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

Ankieta ewaluacji zajęć dydaktycznych

Ewaluacji prowadzonej w USOS w skali od 1-5 (od źle do bardzo dobrze) podlegają następujące kwestie:

1. Stosunek prowadzącego do studentów.
2. Ocena sposobu prowadzenia zajęć i przekazywania wiedzy.
3. Zgodność tematyki z sylabusem.
4. Ocena dostępności prowadzącego i gotowości do dodatkowych wyjaśnień i pomocy.
5. Przestrzeganie zasad i kryteriów oceniania studentów.
6. Punktualność rozpoczynania i kończenia zajęć.
7. Ocena własnego uczestnictwa i zaangażowania.

Załącznik nr 4 do zarządzenia nr 11/2025 Rektora Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2025 roku w sprawie przyjęcia systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

Ankieta ewaluacji praktyk zawodowych
(dla studenta/studentki)

Część I. Informacje ogólne

1. Miejsce odbywania praktyki:

.....

2. Rok i kierunek studiów:

3. Rodzaj praktyki:

psychologiczno-pedagogiczna* dydaktyczno-wychowawcza*

kościelna* – w zakresie

* niepotrzebne skreślić

Część II. Ewaluacja odbytej praktyki

1. Proszę ocenić, czy kompetencje (wiedza i umiejętności) zdobyte w trakcie studiów właściwie przygotowywały do odbycia praktyki.

Tak	Raczej tak	Raczej nie	Nie

2. Czy zdobył/a Pan/Pani w ramach praktyki nowe kompetencje?

Tak	Raczej tak	Raczej nie	Nie

3. Czy praktyka spełniła Pana/Pani oczekiwania?

Tak	Raczej tak	Raczej nie	Nie

4. Proszę ocenić wsparcie merytoryczne udzielone przez opiekuna praktyki?

Tak	Raczej tak	Raczej nie	Nie

5. Czy w Pana/Pani ocenie umiejętności nabyte w trakcie praktyki będą przydatne w przyszłej pracy zawodowej?

Tak	Raczej tak	Raczej nie	Nie

--	--	--	--

6. Inne uwagi i sugestie:

.....

.....

.....

.....

.....

Data wypełnienia ankiety:

Załącznik nr 5 do zarządzenia nr 11/2025 Rektora Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2025 roku w sprawie przyjęcia systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

Ankieta ewaluacji praktyk zawodowych
(dla osoby/instytucji przyjmującej studenta/studentkę ChAT na praktykę)

1. Rodzaj odbywanej praktyki (*proszę podkreślić właściwe):

psychologiczno-pedagogiczna* dydaktyczno-wychowawcza*

kościelne praktyki parafialne* kościelne praktyki młodzieżowe*

kościelne praktyki diakonijno-charytatywne*

2. Jak oceniają Państwo przygotowanie merytoryczne studenta/studentki do praktyki?

Bardzo dobrze	Dobrze	Dostatecznie	Niedostatecznie

3. Jak oceniają Państwo zaangażowanie osobiste studenta w trakcie praktyki?

Bardzo dobrze	Dobrze	Dostatecznie	Niedostatecznie

4. Jak oceniają Państwo wsparcie merytoryczne udzielone przez uczelnianego opiekuna/opiekunkę praktyki?

Bardzo dobrze	Dobrze	Dostatecznie	Niedostatecznie

5. Jak oceniają Państwo gotowość praktykanta/praktykantki do nabywania nowych umiejętności?

Bardzo dobrze	Dobrze	Dostatecznie	Niedostatecznie

6. Co sprawiało największe trudności studentowi/studentce w trakcie praktyki?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

7. Czy Pana/Pani zdaniem, odbyta praktyka wpływa na wzrost szans absolwenta/ absolwentki na rynku pracy?

Zdecydowanie tak	Raczej tak	Raczej nie	Nie

8. Jakie zagadnienia praktyczne zdaniem Pana/Pani powinny być uwzględniane w programie praktyk studenckich?

.....

.....

.....

.....

.....

.....

9. Czy byliby Państwo skłonni w przyszłości do przyjmowania studentów/studentek ChAT na praktyki zawodowe?

Tak	Raczej tak	Raczej nie	Nie

10. Uwagi, komentarze i sugestie dotyczące organizacji praktyk studenckich

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Bardzo dziękujemy za wypełnienie kwestionariusza!

.....
Miejscowość, data

.....
Podpis

Załącznik nr 6 do zarządzenia nr 11/2025 Rektora Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2025 roku w sprawie przyjęcia systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

Ankieta absolwentek/ów ChAT

Szanowne Absolwentki i szanowni Absolwenci!

Gratulując Państwu ukończenia studiów w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie, prosimy o podzielenie się z nami opiniami na temat ukończonych studiów. Państwa opinie pozwolą nam podnieść jakość edukacji prowadzonej w naszej Uczelni. Ankieta jest anonimowa.

Wypełnienie ankiety polega na wstawieniu krzyżyka do prostokąta obok właściwej odpowiedzi oraz podaniu słownego uzasadnienia jej wyboru.

Rodzaj ukończonych studiów:

- | | | |
|---|---------------------------------------|--------------------------------------|
| ☐ stacjonarne | ☐ licencjackie | |
| ☐ niestacjonarne | ☐ magisterskie | ☐ podyplomowe |

Wydział

.....

Ukończony kierunek, specjalność:

.....

Ocena ukończenia studiów (na dyplomie):

.....

Czy są takie obszary wiedzy, związane ze studiami na ukończonym przez Panią/Pana wydziale, których zdecydowanie brakowało Pani/Panu w aktualnym programie studiów?

- | | | |
|------------------------------|------------------------------|---|
| ☐ tak | ☐ nie | ☐ nie mam zdania |
|------------------------------|------------------------------|---|

Jeśli tak, to z jakiego zakresu powinna to być wiedza:

.....

.....

.....

Jak ocenia Pani/Pan poziom ukończonych studiów?

- | | | | |
|--|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| ☐ bardzo wysoko | ☐ wysoko | ☐ nisko | ☐ bardzo nisko |
|--|---------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|

Jakie najmocniejsze strony naszej uczelni wskazałaby/łby Pani/Pan swoim znajomym, chcącym rozpocząć studia? (proszę wskazać nie więcej niż trzy cechy)

- ☐ przygotowana merytorycznie kadra wykładowców
- ☐ program studiów
- ☐ organizacja procesu dydaktycznego
- ☐ cechy osobowe wykładowców
- ☐ możliwość zrealizowania swoich oczekiwań w zdobywaniu i pogłębianiu wiedzy
- ☐ praktyczne podejście wykładowców do omawianych przez siebie problemów
- ☐ nastawienie wykładowców na rozwiązywanie problemów studentów
- ☐ wsparcie w przygotowaniu do prowadzenia badań własnych



- ☐ dostępność programów stypendialnych i wsparcie mobilności studentów
☐ inne
(jakie?).....

Stojąc przed ponownym wyborem studiów, czy zdecydowałaby/łby się Pani/Pan na tę Akademię?

- ☐ tak, ponieważ
.....
☐ nie, ponieważ
.....

Jak Pani/Pan ocenia poziom wiedzy przekazywanej przez osoby prowadzące wykłady?

- ☐ bardzo wysoki ☐ wysoki ☐ wystarczający ☐ niewystarczający

Z punktu widzenia potrzeb rynku pracy i oczekiwań pracodawcy, proszę określić czy wiedza i umiejętności, którą Pani/Pan zdobyła/ł w czasie studiów jest:

- ☐ zdecydowanie przydatna w wykonywaniu zawodu
☐ raczej przydatna
☐ raczej nieprzydatna
☐ zdecydowanie nieprzydatna
☐ jest to zróżnicowane i zależy od konkretnego przedmiotu
☐ nie wiem

Jakie zmiany powinny być dokonane, by wzmocnić szanse zdobycia pracy przez absolwentów naszej uczelni?

.....
.....
.....
.....

Czy są takie przedmioty, które w szczególny sposób wzbogaciły Pani/Pana wiedzę?

- ☐ tak ☐ nie ☐ nie mam zdania

Jeśli tak, to jaki to jest przedmiot (można wymienić kilka)

.....
.....
.....

W jakim stopniu uczelnia spełniła Pani/Pana oczekiwania w zakresie nauki języków obcych?

- ☐ bardzo wysokim
☐ wysokim
☐ wystarczającym
☐ niewystarczającym



Czy są tacy wykładowcy których Pani/Pan w szczególny sposób zapamiętała/ł ze swoich zajęć?
Z jakiego powodu?

.....

.....

Z jakich możliwości oferowanych przez uczelnię skorzystała/ł Pani/Pan?

- ☐ wymiana międzynarodowa
- ☐ pomoc materialna
- ☐ staże/praktyki
- ☐ dodatkowe zajęcia/kursy
- ☐ koła naukowe
- ☐ uprawnienia specjalistyczne
- ☐ inne, jakie

.....

Czy poleciliby/łby Pani/Pan ukończoną specjalność swoim znajomym?

- ☐ tak, dlaczego?

.....

- ☐ nie, dlaczego?

.....

Dziękujemy za wypełnienie ankiety

Załącznik nr 7 do zarządzenia nr 11/2025 Rektora Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2025 roku w sprawie przyjęcia systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

**Ankieta doktorantek/doktorantów po kończeniu kształcenia
w Szkole Doktorskiej ChAT**

Szanowne Doktorantki i szanowni Doktoranci!

Gratulując Państwu zakończenia kształcenia w Szkole Doktorskiej Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie, chcielibyśmy prosić o podzielenie się z nami opiniami na temat zakończonego kształcenia. Państwa opinie pozwolą nam podnosić jakość kształcenia w naszej Szkole Doktorskiej. Ankieta jest anonimowa.

Wypełnienie ankiety polega na wstawieniu krzyżyka do prostokąta obok właściwej odpowiedzi oraz podaniu słownego uzasadnienia jej wyboru.

Wiek:

- ☐ poniżej 30 ☐ 30 – 40 lat ☐ ponad 40 lat ☐ nie chcę podać

Dyscyplina, w ramach której przygotowywana była rozprawa doktorska:

- ☐ nauki teologiczne ☐ pedagogika

Czy są obszary wiedzy i umiejętności związane z kształceniem w Szkole Doktorskiej, których zdecydowanie brakowało w aktualnym programie kształcenia?

- ☐ tak ☐ nie ☐ nie mam zdania

Jeśli **tak**, to z jakiego zakresu powinna to być wiedza i umiejętności:

.....

.....

.....

.....

Jak ocenia Pani/Pan poziom zakończonego kształcenia?

- ☐ bardzo wysoko ☐ wysoko ☐ nisko ☐ bardzo nisko

Jakie najmocniejsze strony naszej Szkoły Doktorskiej wskazałaby/łby Pani/Pan? (proszę wskazać nie więcej niż trzy cechy)

- ☐ przygotowana merytorycznie kadra wykładowców/promotorów
- ☐ program kształcenia
- ☐ organizacja procesu kształcenia
- ☐ cechy osobowe wykładowców/promotorów
- ☐ możliwość zrealizowania swoich oczekiwań w zdobywaniu i pogłębianiu umiejętności badawczych
- ☐ nastawienie wykładowców/promotorów na rozwiązywanie problemów związanych z kształceniem i przygotowaniem rozprawy doktorskiej
- ☐ inne (jakie?).....

Co warto by zmienić w kształceniu w Szkole Doktorskiej ChAT?

.....

.....

.....
.....
Z punktu widzenia potrzeb rynku pracy i oczekiwań pracodawcy, proszę określić czy wiedza i umiejętności, którą Pani/Pan zdobyła/ł w czasie kształcenia jest:

- ☐ zdecydowanie przydatna w wykonywaniu zawodu
- ☐ raczej przydatna
- ☐ raczej nieprzydatna
- ☐ zdecydowanie nieprzydatna
- ☐ jest to zróżnicowane i zależy od konkretnego przedmiotu
- ☐ nie wiem

Jakie zmiany powinny być dokonane, by wzmocnić szanse zdobycia/zmiany pracy po zakończeniu kształcenia w Szkole Doktorskiej?

.....
.....

Czy są takie przedmioty, które w szczególny sposób wzbogaciły Pani/Pana kompetencje?

- ☐ tak
- ☐ nie
- ☐ nie mam zdania

Jeśli **tak**, to jaki to jest przedmiot (można wymienić kilka)

.....
.....
.....

Z jakich możliwości oferowanych przez uczelnię skorzystała/ł Pani/Pan?

- ☐ wymiana międzynarodowa
 - ☐ pomoc materialna (nie dotyczy stypendiów doktoranckich)
 - ☐ staże naukowe
 - ☐ udział w badaniach prowadzonych w ChAT
 - ☐ wsparcie w przygotowywaniu wniosków grantowych
 - ☐ koła naukowe
 - ☐ inne, jakie
-

Czy poleciłaby/łby Pani/Pan Szkołę Doktorską ChAT swoim znajomym?

- ☐ tak, dlaczego?
- ☐ nie, dlaczego?

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

Załącznik nr 8 do zarządzenia nr 11/2025 Rektora Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie z dnia 14 kwietnia 2025 roku w sprawie przyjęcia systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia w Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej w Warszawie

A. OCENA PRACY DZIEKANATU

1. Jak ocenia Pan/i funkcjonowanie dziekanatu?
2. Czy godziny otwarcia dziekanatu są odpowiednie?
3. Czy w dziekanacie sprawy załatwiane są sprawnie i terminowo?
4. Czy pracownicy potrafią udzielić wyczerpujących informacji, a tym także za pomocą poczty mailowej i telefonicznie?
5. Jak ocenia Pan/i życzliwość i kulturę osobistą pracowników dziekanatu?
6. Jak ocenia Pan/i jakość informacyjną strony internetowej i USOS?
7. Uwagi:

B. OCENA PRACY BIBLIOTEKI

1. Jak ocenia Pan/i funkcjonowanie biblioteki?
2. Czy godziny otwarcia biblioteki są odpowiednie?
3. Jak ocenia Pan/i jakość i uprzejmość obsługi?
4. Jak ocenia Pan/i elektroniczne zamawianie książek i czas oczekiwania na realizację zamówienia?
5. Jak ocenia Pan(i) wyposażenie i warunki pracy w czytelni?
6. Jak ocenia Pan/i zasoby biblioteki z punktu widzenia potrzeb studiowania na wybranym kierunku, w tym dostęp do zasobów elektronicznych?
7. Uwagi: